



education

Department:
Education
North West Provincial Government
REPUBLIC OF SOUTH AFRICA

PROVINSIALE ASSESSERING

GRAAD 11

GESKIEDENIS V1

JUNIE 2024

NASIENRIGLYNE

PUNTE: 100

Hierdie nasienriglyne uit 11 bladsye.

1. BRONGEBASEERDE VRAE**1.1 Die volgende kognitiewe vlakke is gebruik om brongebaseerde vrae te ontwikkel**

Kognitiewe vlakke	Historiese vaardighede	Gewig van vrae
VLAK 1	<ul style="list-style-type: none"> • Onttrek bewyse uit bronne • Seleksie en organisering van relevante inligting uit bronne • Definieer historiese konsepte/terme 	30% (15)
VLAK 2	<ul style="list-style-type: none"> • Interpretasie van bewyse uit bronne • Verduidelik inligting wat uit bronne ingesamel is • Ontleed bewyse uit bronne 	50% (25)
VLAK 3	<ul style="list-style-type: none"> • Interpreteer en evalueer bewyse uit bronne • Skakel met bronne om die bruikbaarheid, betroubaarheid, vooroordeel en beperkings daarvan te bepaal • Vergelyk en kontrasteer interpretasies en perspektiewe wat in bronne aangebied word en maak onafhanklike gevolgtrekkings 	20% (10)

1.2 Die inligting hieronder dui aan hoe brongebaseerde vrae geassesseer word:

- By die nasien van brongebaseerde vrae moet krediet gegee word aan enige ander geldige en relevante standpunte, argumente, bewyse of voorbeelde.
- By die toekenning van punte moet klem gelê word op hoe die vereistes van die vraag aangespreek is.
- In die nasienriglyn word die vereistes van die vraag (vaardighede wat aangespreek moet word) sowel as die vlak van die vraag kursief aangedui.

1.3 Assesseringsprosedures vir brongebaseerde vrae

- Gebruik 'n regmerk (✓) vir elke korrekte antwoord
- Gee aandag aan die punteskema bv. (2 x 2) wat na twee redes vertaal word en elk twee punte kry (✓✓ ✓✓); (1 x 2) wat na een rede vertaal en twee punte kry (✓✓)
- As 'n vraag 4 punte dra, dui dan aan deur 4 regmerkies te plaas (✓✓✓✓)

Paragraaf vraag

Paragraawe moet globaal (holisties) geassesseer word. Beide die inhoud en struktuur van die paragraaf moet in ag geneem word wanneer 'n punt toegeken word. Die volgende stappe moet gebruik word wanneer 'n antwoord op 'n paragraafvraag geassesseer word:

- Lees die paragraaf en plaas 'n kolpunt (.) by elke punt binne die teks waar die kandidaat het relevante bewyse gebruik om die vraag aan te spreek.
- Lees weer die paragraaf om te evalueer tot watter mate die kandidaat in staat was om relevante bewyse te gebruik om 'n paragraaf te skryf.

- Dui aan die einde van die paragraaf die regmerkies (✓) aan wat die kandidaat vir die paragraaf toegeken is; asook die vlak (1,2, of 3) soos aangedui in die holistiese rubriek en 'n kort opmerking bv.

✓✓✓✓

Vlak 2

Het meestal relevante bewyse gebruik om 'n basiese paragraaf te skryf

- Tel al die regmerkies vir die brongebaseerde vraag en skryf dan die punt op die regterkantste onderkant kantlyn bv. 32

50

- Maak seker dat die totale punt akkuraat na die voor-/agterblad van die antwoordskrif oorgedra word.

2. OPSTELVRAE

2.1 Die opstelvrae vereis dat kandidate:

- In staat wees om hul argument op 'n logiese en samehangende wyse te struktureer. Hulle moet die relevante inligting selekteer, organiseer en verbind sodat hulle 'n redelike volgorde van feite of 'n doeltreffende argument kan aanbied om die gestelde vraag te beantwoord. Dit is noodsaaklik dat 'n opstel 'n inleiding, 'n samehangende en gebalanseerde versameling bewyse en 'n gevolgtrekking het.

2.2 Nasien van opstelvrae

- Nasieners moet daarvan bewus wees dat die inhoud van die antwoord gelei sal word deur die handboeke wat by die betrokke sentrum gebruik word.
- Kandidate mag enige ander relevante inleiding en/of slot hê as dié wat in 'n spesifieke opstelnasienriglyn vir 'n spesifieke opstel ingesluit is.
- Wanneer oop-einde-brongebaseerde vrae geassesseer word, moet leerders krediet kry vir enige ander relevante antwoorde.

2.3 Globale assessering van die opstel

Die opstel sal holisties (globaal) geassesseer word. Hierdie benadering vereis dat die onderwyser die algehele produk as 'n geheel moet beoordeel, sonder om die samestellende dele afsonderlik aan te teken. Hierdie benadering moedig die leerder aan om 'n individuele mening te gee deur geselekteerde feitelike bewyse te gebruik om 'n argument te ondersteun. Daar sal nie van die leerder verwag word om bloot 'feite' te herhaal om 'n vlak 7 (hoë punt) te behaal nie. Hierdie benadering ontmoedig leerders om 'model'-antwoorde voor te berei en dit weer te gee sonder om die spesifieke vereistes van die vraag in ag te neem. Holistiese nasien van die opstel gee krediet aan leerders se menings wat deur bewyse ondersteun word. Holistiese assessering, anders as inhoudgebaseerde nasien, penaliseer nie taalontoeikendheid nie, aangesien die klem op die volgende val:

- Die leerder se interpretasie van die vraag
- Die toepaslike keuse van feitelike bewyse (relevante inhoudseleksie)
- Die konstruksie van 'n argument (beplan, gestruktureer en het 'n onafhanklike argumentasielyn)

2.4 Assassesseringsprosedures van die opstel

2.4.1 Hou die sinopsis in gedagte wanneer jy die opstel assesseer.

2.4.2 Tydens die lees van die opstel moet regmerkies toegeken word vir 'n relevante inleiding (aangedui met 'n kolpunt in die nasienriglyn/memorandum), elk van die hoofpunte/aspekte wat behoorlik gekontekstualiseer is (ook aangedui deur kolpunte in die nasienriglyn/memorandum.) en 'n relevante gevolgtrekking (aangedui deur 'n kolpunt in die nasienriglyn/memorandum) bv. in 'n antwoord waar daar 5 hoofpunte is, sal daar 7 regmerkies wees.

2.4.3 Hou die **SKIL**struktuur in gedagte gehou word wanneer 'n opstel geassesseer word.

P	Punt: Die kandidaat stel die opstel in deur 'n argument in te neem/'n belangrike punt te maak/standpunt in te neem. Elke paragraaf moet 'n punt insluit wat die hoofpunt (die argument/standpunt) wat in die inleiding gemaak is, ondersteun.
E	Verduideliking: Die kandidaat moet in meer besonderhede verduidelik waaroor die hoofpunt gaan en hoe dit verband hou met die vraag wat gestel is (argumentreël)
E	Voorbeeld: Die kandidaat moet die vraag beantwoord deur inhoud te kies wat relevant is tot die argument. Relevante voorbeelde moet gegee word om die argument te ondersteun.
L	Skakel: Kandidaat moet verseker dat die argumentasie regdeur die opstel volgehou word en samehangend geskryf is.

2.4.4 Die volgende addisionele simbole MOET gebruik word wanneer 'n opstel geassesseer word:

- Inleiding, hoofaspekte en slot nie behoorlik gekontekstualiseer nie



- Verkeerde stelling

- Irrelevante stelling |



- Herhaling R

- Ontleding A√

- Interpretasie 1√

- Lyn van Argument



2.5 Die matriks

2.5.1 Gebruik van die matriks in die nasien van opstelle

By die nasien van opstelle moet die kriteria soos verskaf in die matriks gebruik word. Let op die inhoud en aanbieding wanneer u die opstel assesseer. By die snypunt van die inhoud en aanbieding gebaseer op die sewe bevoegdheidsvlakke, moet 'n punt toegeken word.

- (a) Die eerste lees van opstelle sal wees om te bepaal tot watter mate die hoofaspekte gedek is en om die inhoudsvlak (op die matriks) toe te ken.

C	VLAK 4	

- (b) Die tweede lees van opstelle sal verband hou met die vlak (op die matriks) van aanbieding.

C	VLAK 4	
P	VLAK 3	



- (c) Ken 'n algehele punt toe met die gebruik van die matriks.

C	VLAK 4	}26– 27
P	VLAK 3	

KOMMENTAAR

Sommige weglatings in inhoudsdekking.
Pogings om 'n argument te handhaaf.

NASIENMATRIKS VIR OPSTEL: TOTAAL: 50

VOORLEGGING  INHOUD 	VLAK 7 Baie goed beplande en gestruktureer de opstel. Goeie sintese van inligting. Het 'n oorspronklike, goed gebalanseerde en onafhanklike argumentasie met die gebruik van bewyse ontwikkel en die argument deurgaans volgehou en verdedig. Onafhanklike gevolgtrekkinge word gemaak uit bewyse om die argument te ondersteun.	VLAK 6 Baie goed beplande en gestruktureerde opstel. Het 'n relevante argumentasielyn ontwikkel. Bewyse wat gebruik is om die argument te verdedig. Pogings om 'n onafhanklike gevolgtrekking uit die getuienis te maak om die argument te ondersteun.	VLAK 5 Goed beplande en gestruktureerde opstel. Pogings om 'n duidelike argument te ontwikkel. Gevolgtrekking gemaak uit die getuienis om die argument te ondersteun.	VLAK 4 Het 'n argument beplan en saamgestel. Bewyse wat tot 'n mate gebruik is om die argument te ondersteun. Gevolgtrekkings bereik op grond van bewyse.	VLAK 3 Toon 'n paar bewyse van 'n beplande en gekonstrueerde argument. Pogings om 'n argument te handhaaf. Gevolgtrekkings nie duidelik deur bewyse ondersteun nie.	VLAK 2 Pogings om 'n antwoord te struktureer. Grootliks beskrywend of 'n poging om 'n argument te ontwikkel. Geen poging om 'n gevolgtrekking te maak nie.	VLAK 1* Min of geen poging om die opstel te struktureer nie.
VLAK 7 Vraag is volledig beantwoord. Inhoudseleksie ten volle relevant tot die argument.	47–50	43–46					
VLAK 6 Vraag is beantwoord. Inhoudseleksie relevant tot 'n argument.	43–46	40–42	38–39				
VLAK 5 Vraag in 'n groot mate beantwoord. Inhoud voldoende gedek en relevant.	38–39	36–37	34–35	30–33	28–29		
VLAK 4 Vraag herkenbaar in antwoord. Sommige weglatings of irrelevante inhoudseleksie.			30–33	28–29	26–27		
VLAK 3 Inhoudseleksie hou wel verband met die vraag, maar beantwoord dit nie, of hou nie altyd verband met die vraag nie. Weglatings in dekking.				26–27	24–25	20–23	
VLAK 2 Vraag onvoldoende aangespreek. Skraal inhoud.					20–23	18–19	14–17
VLAK 1* Vraag onvoldoende aangespreek of glad nie. Onvoldoende of irrelevante inhoud.						14–17	0–13

Riglyne vir die toekenning van 'n punt vir Vlak 1:

- Vraag glad nie aangespreek nie/totaal irrelevante inhoud; geen poging om die opstel te struktureer nie
= 0
- Inhoudkeuse sluit basiese en algemeen irrelevante inligting in; geen poging om die opstel te struktureer nie = 1–6
- Vraag onvoldoende aangespreek en vaag; min poging om die opstel te struktureer = 7–13

AFDELING A: BRONGEBASEERDE VRAAG**VRAAG 1: WAT WAS DIE IMPAK VAN PSEUDO-WETENSKAPLIKE RASSETEORIEË OP NAZI RASSEBELEID IN DIE 1930's EN 1940's?**

1.1

- 1.1.1 [Definisie van historiese konsep in jou eie woorde uit Bron 1A – V1]
- Ongelyke toegang tot hulpbronne, geleenthede, voordele, ens. in 'n samelewing
 - Toestand in 'n samelewing was toegang tot hulpbronne, geleenthede, voordele, ens. is gebaseer op ras, klas, mag, geslag, godsdiens, etnisiteit, ens
 - Enige ander reaksie (Enige 1 x 2) (2)
- 1.1.2 [Interpretasie van inligting uit Bron 1A – V2]
- Diere wat by hul omgewing kan aanpas, het 'n beter kans op oorlewing
 - Diere wat by hul omgewing kan aanpas, het 'n beter kans op voortplanting ten koste van ander
 - Enige ander relevante antwoord (Enige 2 x 2) (4)
- 1.1.3 [Onttrekking van bewyse uit Bron 1A – V1]
- Om imperialisme te regverdig
 - Om rassisme te regverdig
 - Om eugenetika te regverdig
 - Om sosiale ongelykheid te regverdig
 - Enige ander relevante antwoord (4 x 1) (4)
- 1.1.4 [Interpretasie van bewyse uit Bron 1A – V2]
- Dit was navorsing wat op diere gedoen is en nie op mense nie
 - Daar is geen wetenskaplike bewys dat een ras beter is as die ander nie
 - Mense is nie in 'n kompetisie onder mekaar nie.
 - Enige ander relevante antwoord (Enige 1 x 2) (2)
- 1.2
- 1.2.1 [Onttrekking van bewyse uit Bron 1B – V1]
- Duisende mense is met geweld gesteriliseer (1 x 2) (2)
- 1.2.2 [Definisie van historiese konsep uit Bron 1B – V2]
- Die oortuiging dat die menslike ras deur selektiewe teling verbeter kan word
 - Enige ander relevante antwoord (Enige 1 x 2) (2)
- 1.2.3 [Onttrekking van bewyse in Bron 1B – V1]
Mense met:
- Kongenitale verstandelike gebrek
 - Skisofrenie
 - Epilepsie
 - Enige ernstige oorerflike misvorming
 - Oorerflike doofheid en blindheid
 - Alkoholiste Enige 4 x 1) (4)

- 1.2.4 [Interpretasie van bewyse uit Bron 1B – V2]
- Geen vryheid van keuse nie
 - Geen vryheid om te lewe nie
 - Geen vryheid om jou eie toekoms te bepaal nie
 - Geen vryheid om voort te plant nie
 - Enige ander relevante antwoord (Enige 2 x 2) (4)
- 1.3
- 1.3.1 [Onttrekking van bewyse uit Bron 1C – V1]
- Hulle is gedwing om sterilisasie-magtigingsvorme te onderteken. (1 x 2) (2)
- 1.3.2 [Interpretasie van bewyse uit Bron 1C – V2]
- Babas is van hul ouers geskei en oorhandig.
 - Babas het die geleentheid geweier om met hul ma/ouers te bind.
 - Babas se reg op 'n normale lewe is weggeneem.
 - Babas se reg op lewe is weggeneem weens sterftes wat voortspruit uit mediese eksperimente
 - Enige ander relevante antwoord. (Enige 2 x 2) (4)
- 1.3.3 [Interpretasie van bewyse uit Bron 1C – V2]
- Sy was bang dat hulle die ander tweeling sou doodmaak.
 - Sy wou nie hê hulle moet voortgaan met hul navorsing oor haar kind nie.
 - Sy was bang dat sy haar kind dalk nooit weer sou sien nie.
 - Dit was haar wettige reg om haar kind groot te maak.
 - Enige ander relevante antwoord (Enige 1 x 2) (2)
- 1.4
- 1.4.1 [Interpretasie van bewyse uit Bron 1D – V2]
- Om aan die wêreld aan te dui dat die Eugenetiese praktyke deur nie-Ariane aanvaar is
 - Om die publiek te mislei.
 - Om aan te toon dat die verbetering van die menslike ras deur eugenetika suksesvol was.
 - Enige ander relevante antwoord. (Enige 1 x 2) (2)
- 1.4.2 [Bepaling van die beperkings van Bron 1D – V3]
- Vooroordeel teenoor die Duitse mediese praktisyns.
 - Dit beeld nie die pyn en woede uit wat die egpaar verduur het nie.
 - Dit was 'n propaganda-fotosessie – wat beteken dat hulle gedwing is om vir die foto te poseer.
 - Dit stel eugenetika in 'n positiewe lig.
 - Enige ander relevante antwoord. (Enige 2 x 2) (4)
- 1.5 [Vergelyking van inligting uit Bron 1C en 1D – V3]
- In Bron 1D lyk die egpaar baie gelukkig oor die eugenetika-program, terwyl in Bron 1C sê dat die egpaar gedwing is om te steriliseer.
 - Bron 1C meld dat hulle gedwing is om hul kinders op te gee terwyl bron 1D gewys het dat hulle die voogde van hul kinders is.

- Bron 1C noem dat een van die tweeling gesterf het as gevolg van die eugenetika- eksperiment, terwyl Bron 1D wys hoe die egpaar albei hul kinders in 'n stootwaentjie stoot.
- Enige ander relevante antwoord (Enige 2 x 2) (4)

1.6 [Interpretasie, analise en sintese uit relevante bronne – V3]

Kandidate kan die volgende aspekte in hul antwoorde insluit:

- Sosiale Darwinisme teorieë toegepas op die menslike ras (Bron 1A)
- 'Survival of the fittest' – die idee dat sekere mense magtig word in die samelewing omdat hulle van nature beter is (Bron 1A)
- Wet vir die Voorkoming van Erflik Siek Nageslag – honderdduisende mense is met geweld gesteriliseer. (Bron 1B)
- Sterilisasie om die verspreiding van oorerflike siektes te voorkom. (Bron 1B)
- Gelei tot 'n lewe sonder die moontlikheid om kinders te hê. (Bron 1B)
- Baie was erg getraumatiseer en het hul hele lewe gely (Bron 1B)
- Alle nie-Ariërs is aan sterilisasies onderwerp (Bron 1B)
- Gabriel en Theresia Reinhard is gedwing om hul kinders op te gee (Bron 1C)
- Die tweeling is geëksperimenteer en een het gesterf (Bron 1C)
- Theresia het die oorblywende tweeling gegryp en gevlug (Bron 1C)
- Gabriel en Theresia Reinhard is gedwing om propagandafoto's te neem om ondersteuning vir eugenetika-program te verkry (Bron 1D)

Gebruik die volgende rubriek om 'n punt toe te ken:

VLAK 1	<ul style="list-style-type: none"> • Kan nie bewyse onttrek of bewyse uit die bronne op 'n baie elementêre wyse onttrek nie, bv. toon geen of min begrip van die impak van Pseudo-wetenskaplike teorieë op Nazi-rassebeleide in die 1930's en 1940's. • Gebruik bewyse gedeeltelik om oor onderwerp te rapporteer of kan nie oor onderwerp verslag doen nie. 	PUNTE 0–2
VLAK 2	<ul style="list-style-type: none"> • Onttrek bewyse uit die bronne wat meestal relevant is en in 'n groot mate met die onderwerp verband hou, bv. 'n begrip van die impak van Pseudo-wetenskaplike teorieë op Nazi-rassebeleide in die 1930's en 1940's. • Gebruik bewyse op 'n baie basiese manier. 	PUNTE 3–5
VLAK 3	<ul style="list-style-type: none"> • Gebruik bewyse uit bronne baie effektief in 'n georganiseerde paragraaf wat 'n begrip van die onderwerp toon, bv. demonstreer 'n deeglike begrip van die impak van 	PUNTE 5–8
	<p>Pseudo wetenskaplike teorieë op Nazi-rassebeleide in die 1930's en 1940's. Gebruik bewyse baie effektief in 'n georganiseerde paragraaf wat 'n begrip van die onderwerp toon.</p>	

(8)

[50]

AFDELING B: OPSTELVRAAG VRAAG 2: IDEES VAN RAS.

[Sintetiseer inligting om 'n oorspronklike argument te konstrueer deur bewyse uit eie kennis te gebruik om die argument te ondersteun]

SINOPSIS

Kandidate moet bespreek in watter mate die Nazi-beleide beïnvloed is deur die Eugenika- bewegings en Sosiale Darwinisme in Duitsland tussen 1933 en 1945.

HOOF ASPEKTE

Kandidaat moet die volgende aspekte in hul antwoord insluit

- Inleiding: Kandidate moet argumente volg en wys hoe hulle dit sal ondersteun.
- Enige ander relevante inleiding.

UITBREIDING

- Onmiddellik nadat hulle in 1933 die mag oorgeneem het, het die Nazi's die uitsetting van Jode uit die Duitse samelewing een van die topprioriteite gemaak.
- 'n Sistematiese program van Jodevervolging is van stapel gestuur. 'n Propaganda- en terreurveldtog is van stapel gestuur om die Duitse Jode te stigmatiseer, om hulle van die res van die Duitse bevolking te isoleer en hulle te dwing om te emigreer.
- Die Nazi's het 'n beroep op die tradisionele anti-Joodse houdings in Duitsland gedoen om goedkeuring vir die regime se veldtog te kry.
- Anti-Semitisme het die byeenkomspunt van die Duitse Revolusie geword.
- Die sukses van die veldtog is in die pers en radio verkondig en in elke dorp teen die muur koerante vertoon.
- Begin met 'n oproep om Joodse winkels en besigheid te boikot, is maatreël na maatreël ingestel om Jode uit die staatsdiens, die professies en uit die sektor na die ander te verdryf, wat die Jode tot op die rand van die samelewing gedruk het.
- In 1941 het die Nazi-leierskap 'n plan bedink om Jode en ander groepe soos Jehovah se getuies, manlike homoseksuele, verstandelik en psigies gestremdes uit te skakel, ens.
- Daar is besluit om moord in Pole te bou. Alle Jode onder Duitse beheer in Europa sou na hierdie doodskampe vervoer word waar hulle doodgemaak sou word.
- Dit sou die Finale Oplossing genoem word.
- Enige ander relevante antwoord.

Gevolgtrekking: Kandidate moet hul argument met relevante gevolgtrekkings verbind.

[50]**[100]**

COGNITIVE LEVELS GRID

HISTORY PAPER 1																				
QUESTION NUMBER	SKILLS									COGNITIVE LEVELS			CHALLENGES							
	EXTRACTION OF EVIDENCE FROM SOURCES	SELECTION OF RELEVANT INFORMATION	EXPLANATION OF HISTORICAL CONCEPTS	EXPLANATION OF INFORMATION GATHERED FROM SOURCE	INTERPRETATION	ANALYSIS OF EVIDENCE FROM SOURCES	INTERPRETATION AND EVALUATION	EVALUATE USEFULNESS, BIAS AND RELIABILITY	COMPARE AND CONTRAST DIFFERENT INTERPRETATIONS	ORGANISE EVIDENCE TO SUBSTANTIATE ARGUMENT	LEVEL 1	LEVEL 2	LEVEL 3	TOTAL	EASY	MEDIUM	DIFFICULT	PERCENTAGE	PERCENTAGE	PERCENTAGE
1	TICK INDICATE APPLICATION OF SKILLS									MARKS							LEVEL 1	LEVEL 2	LEVEL 3	
1.1.1			√							2				√				X		
1.1.2					√					4					√				X	
1.1.3	√									4				√				X		
1.1.4					√					2					√				X	
1.2.1	√									2				√				X		
1.2.2			√							2					√				X	
1.2.3	√									4				√				X		
1.2.4					√					4					√				X	
1.3.1	√									2				√				X		
1.3.2					√					4					√				X	
1.3.3					√					2					√				X	
1.4.1					√					2					√				X	
1.4.2							√				4					√				X
1.5								√			4				√					X
1.6						√					4				√					X
ACTUAL PERCENTAGE (%)																		28%	40%	32%
REQUIRED PERCENTAGE (%)																		30%	50%	20%