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**SUBJECT:** **AFRIKAANS** **PAPER:** **2**

**INTRODUCTORY COMMENTS (How the paper was received; Papers too long/short/
 balance)**

* Oor die algemeen kan die vraestel as billik beskou word, maar was beslis moeiliker as die vraestel van 2012 wat duidelik blyk uit die Provinsiale gemiddeld wat met 2% afgeneem het.
* Die onderskeidingskandidate gaan sukkel om onderskeidings te behaal en die swakker kandidate het dit moeilik gevind en swak presteer.
* Daar is geen aanduiding dat die kandidate nie in die voorgeskrewe tyd kon klaarmaak nie.
* Al die voorgeskrewe afdelings is aangespreek en voldoen aan die eksamenriglyne.
* Die taal was gepas vir ŉ graad 12- Huistaalspreker, maar as die vraagstelling lank is, beantwoord kandidate slegs die helfte van die vraag.(bv. 10.12;14.3;14.5;14.12;14.13;16.2.1 en16.3.2)
* Die memorandum was oor die algemeen voldoende en het ŉ oop, wye keuse gebied, met enkele uitsonderings soos bv. vraag 6.8.
* Die 3-punt vrae skep ŉ groot probleem, sowel as “ja/nee” vrae. Die verwoording van sulke vrae kan eerder gewysig word na ŉ antwoord en ŉ motivering.

**SECTION 1**

**(General overview of Learner Performance in the question paper as a whole)**

* Die Provinsiale gemiddeld van 54,1%, is laer as 2011 en 2012 se 56,5%. Daar was egter ŉ verskuiwing in die verskillende afdelings se prestasie. In die Poësie Afdeling het kandidate swakker gevaar met ŉ gemiddeld van 49,7%, teenoor 2011 se 53% en 2012 se 59%. Die Prosa afdeling se prestasie van 51,5%, vergelyk goed met 2012 se 52,4%. Afdeling C, die Drama, is daar ŉ verbetering van 58% in 2011 en 2012 na 62,2% in 2013. Die moontlike rede vir die swak prestasie in Afdeling A, die gedigte, is dat die vra van die ongesiene gedig baie moeilik was. Kandidate het dus gesukkel met ŉ derde van Afdeling A. Die goeie prestasie in Afdeling C , kan moontlik toegeskryf word aan die feit dat die dramas vir die vyfde jaar voorgeskryf is en daar baie min was wat nog nie oor die drama gevra is nie.

**SECTION 2**

**(Comments on candidates’ performance in the five individual sub questions (a) – (e) will be provided below. Comments will be provided for each question on a separate sheet).**

**AFDELING A – GEDIGTE (Vraag 1-6)**

**VRAAG 1**

|  |
| --- |
| **(a) General comments on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?** |

|  |
| --- |
| **(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors  and misconceptions are indicated.****(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.** |

**Vraag 1- Finis (Opstelvraag)- 56,7%**

Min kandidate het die vraag beantwoord. Kandidate is huiwerig om opsteltipe vrae oor poësie te beantwoord. In 2014 sal geen “kapstokke” by die vrae gegee word nie, wat dit nog moeiliker sal maak vir die kandidate.

**VOORSTELLE: Vraag 1**

Kandidate moet onderrig word om die vraag te ontleed voordat dit beantwoord word.

**VRAAG 2**

|  |
| --- |
| **(a) General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?** |

|  |
| --- |
| **(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors  and misconceptions are indicated.****(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.** |

**Vraag 2 – die straatkind (Kontekstuele vrae) – 40,5%**

* **2.1)** Kandidate sukkel baie om leestekengebruik binne gedigskonteks te

verklaar.(18,4%)

* **2.2**) Indien kandidate die beeldspraak verkeerd benoem, word die vraag nie verder

nagesien nie.

* **2.3.1**) Kandidate het nie swak gevaar met die vraag nie.
* **2.3.2**) Kandidate het swak gevaar in die vraag, aangesien hulle nie weet wat ŉ aktuele

probleem is nie en kon hulle dit daarom nie aan die gediginhoud koppel nie.(29%)

* **2.4**) Kandidate het deurgaans vrae oor stemming baie swak beantwoord. Wat hierdie

vraag veral moeilik gemaak het, is dat die stemming uit spesifieke versreëls gevra

 is. (12,2%)

* **2.5.1)** Die vraag is baie swak beantwoord omdat dit twee moeilike versreëls is om te

verstaan en om ŉ verband tussen reëls 13 en 17 te vind. Dit was eenvoudig bo

 die meeste kandidate se vuurmaakplek.(30,6%)

* **2.5.2)** Die vraag is swak beantwoord. Straatkind is ŉ moeilike gedig en die kandidate

moes weereens ŉ verband trek tussen die woordkeuse “kras” en die insig

 waartoe die spreker gekom het **.** Die meeste kandidate kon nie daarin slaag

 nie.(31,8%)

* **2.6)** Die vraag is goed beantwoord, wat daarop dui dat kandidate die eienskappe van

vrye vers ken.

 **VOORSTELLE:** **Vraag 2**

* Onderwysers moet hulself vergewis van wat volgens die NKV beeldspraak is en wat stylfigure is, want dit is anders as dit waaraan onderwysers vorige jare gewoond was.
* Onderwysers moet stemming deeglik onderrig.

**VRAAG 3**

**(a) General comment on the performance of learners in the specific question. Was the question well answered or poorly answered?**

**(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors
 and misconceptions are indicated.**

**(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.**

**VRAAG 3- Die huis luister ( Kontekstuele Vraag) – 65,8%**

* **3.1.1)** Kandidate het redelik gevaar, alhoewel die verwagting was dat meer kandidate

die vraag reg sou beantwoord.

* **3.1.2)** Hierdie vraag is baie swak beantwoord.(6,5%) Kandidate het bloot die vergelyking

bespreek of verduidelik, sonder om by die **funksie** daarvan uit te kom.

* **3.2)** Die memorandum het baie moontlikhede toegelaat, maar kandidate het slegs

gemiddeld gevaar in die vraag, moontlik omdat hulle die vraag nie goed gelees het

 nie.

* **3.3)** Kandidate het redelik goed gevaar in hierdie vraag.
* **3.4)** Hoewel die memorandum baie moontlikhede toegelaat het, het die kandidate die

vraag swak beantwoord. Kandidate verwar stylmiddel, stylfiguur en beeldspraak.

* **3.5)** Dis ŉ billike vraag wat deur kandidate verbasend swak beantwoord is. Dit kan

moontlik toegeskryf word aan die feit dat die woord moes aansluit by

 **nimmereindigend** en **verwyte.**

* **3.6)** Die memorandum het baie moontlikhede toegelaat en die vraag is goed

beantwoord.

* **3.7)** Die memorandum het baie moontlikhede toegelaat en die kontras is goed

beantwoord**.**

* **3.8)** Die vraag is redelik beantwoord, maar baie kandidate het wel raad gegee, maar nie

 **gemotiveerde** raad nie.

**VOORSTELLE: Vraag 3**

* Onderwysers moet hulself vergewis van wat volgens die NKV beeldspraak is en wat stylfigure is, want dit is anders as dit waaraan onderwysers vorige jare gewoond was.
* Kandidate moet onderrig word om kernwoorde in die vrae **uit te lig** (*highlight)* sodat hulle weet wat van hulle verwag word in die vraag en dit dan korrek kan beantwoord.
* Kandidate moet onderrig word om gemotiveerde raad met ŉ “want” of ŉ “omdat” te beantwoord.

**VRAAG 4**

**(a) General comments on the performance of learners in the specific question.**

**(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors
 and misconceptions are indicated.**

**(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.**

**VRAAG 4 – Safari(Kontekstuele vraag) – 66,8%**

Safari is ŉ maklike gedig en die vrae was ook makliker in vergelyking met die ander gedigte. Kandidate het goed gevaar in die vraag.

**4.1)** Die vraag is goed beantwoord.

**4.2)** Hoewel die meeste kandidate die idiomatiese betekenis korrek gehad het, kon sommige kandidate dit nie binne die konteks van die gedig beantwoord het nie.

**4.3)** Die meeste kandidate kon die vraag beantwoord.

**4.4)** Die vraag is swak beantwoord weens gebrekkige kennis van die kandidate van wat halfrym is aangesien beide assonansie en alliterasie op die memorandum as korrek aanvaar is.

**4.5**) Kandidate kon die stylfiguur benoem, maar dit nie in konteks verduidelik nie.

**4.6)** Die vraag is goed beantwoord, maar sommige kandidate verwar die terme “tema en “titel”

 met mekaar.

**4.7)** Die meeste kandidate het die vraag goed beantwoord.

**VOORSTELLE:** **Vraag 4**

* Onderwysers moet hulself vergewis van wat volgens die NKV beeldspraak is en wat stylfigure is, want dit is anders as dit waaraan onderwysers vorige jare gewoond was.

**VRAAG 5**

**a) General comments on the performance of learners in the specific question.**

**(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors
 and misconceptions are indicated.**

**(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.**

**VRAAG 5- Opstelvraag- Kaalvoetkind van Komaggas.-40%**

**Baie min** kandidate het die vraag beantwoord. Kandidate is huiwerig om opsteltipe vrae oor poësie te beantwoord. In 2014 sal geen “kapstokke” by die vrae gegee word nie, wat dit nog moeiliker sal maak vir die kandidate.

**VOORSTELLE: Vraag 5**

Kandidate moet onderrig word om die vraag te ontleed voordat dit beantwoord word.

**VRAAG 6**

**a) General comments on the performance of learners in the specific question.**

**(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors
 and misconceptions are indicated.**

**(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.**

**VRAAG 6- Kontekstuele vraag- Kaalvoetkind van Komaggas.-42,4%**

Die ongesiene gedig was maklik verstaanbaar, maar die vrae wat daaroor gestel is, was moeilik.

**6.1**) Die kandidate is nie vertroud met die term “halfrym” nie.

**6.2)** Die meeste leerders kon die beeldspraak benoem.

**6.3)** Kandidate het goed gevaar in die vraag en die memorandum het verskeie moontlikhede

 toegelaat.

**6.4)** Die vraag was verwarrend omdat 2 redes gevra is, terwyl die memorandum slegs een

 antwoord vereis.

**6.5)** Dit was ŉ moeilike vraag om by ŉ ongesiene gedig te vra.

**6.6)** Kandidate slaag glad nie daarin om leestekengebruik binne die konteks van ŉ gedig te

 verklaar nie. Die vraag is te moeilik vir ŉ ongesiene gedig.(13,2%)

**6.7)** Kandidate het gesukkel om hier die verband te trek met die titel.

**6.8)** Hierdie was ŉ baie onbillike vraag. Kandidate het die “einde van die gedig” as die laaste strofe gesien. Kandidate wat die kontras in reël 11 bespreek het, het geen punte ontvang nie. Hierdie is ŉ ongesiene gedig en dit behoort nie ten doel te hê om kandidate vas te vra nie. Die vraag behoort te toets of die kandidaat “kontras” kan identifiseer en verklaar, maar dan word kandidate met ŉ versreël “uitgevang”.

**VOORSTELLE:** **Vraag 6-Kontekstueel**.

* Die term “halfrym” moet deeglik onderrig word.
* Kandidate moet vir 2014 deeglik onderrig word dat daar nie meer vrae gestel gaan word wat 2 of 3 redes vereis nie. Kandidate gaan hulle deur die puntetoekenning moet laat lei.

**AFDELING A- GEDIGTE**

**(d) Other specific observations relating to responses of learners.**

* Kandidate kan nie leestekengebruik in konteks van ŉ gedig beoordeel nie.
* Kandidate versuim om gemotiveerde feite met ŉ rede aan te bied.

**(e) Any other comments useful to teachers, subject advisors, teacher development, etc.**

* Onderwysers moet ŉ lys opstel van leestekens wat in ŉ gedig gebruik word en wat die funksie gewoonlik is. Kandidate moet dit leer en dan op verskillende gedigte toepas.
* Onderwysers moet die lys van terminologie in die KABV- dokument bestudeer en seker maak die kandidate weet wat is stylmiddels, stylfigure en beeldspraak.
* Kandidate moet geleer word om na die puntetelling van ŉ vraag te kyk en dan genoegsame feite te gee om al die punte te kry.
* Kandidate moet onderrig word om aanhalingstekens te gebruik wanneer hulle ŉ aanhaling moet neerskryf.
* Onderwysers moet kandidate leer dat wanneer **ironie** of **kontras** gevra word, **albei pole** neergeskryf moet word.
* Elke gedig moet aan die hand van die tema en die stemming onderrig word. Kandidate moet dit op hulle eie lewens toepas, sodat hulle in staat sal wees om vrae oor identifikasie, aktualiteit en universaliteit te beantwoord.

**AFDELING B – ROMAN(Vraag 9-10)**

**a) General comments on the performance of learners in the specific question.**

**(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors
 and misconceptions are indicated.**

**(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.**

**VRAAG 9** – Manaka- Plek van die horings – Opstelvraag- 58.7%

Kandidate het nie swak gevaar in die vraag nie. Baie kandidate verloor egter punte wanneer hulle gemotiveerde feite moet gee. Kandidate skryf baie oor Grace en Nanna, maar trek dit nie deur na Baas se eekantwees nie.

**VOORSTELLE:** Vraag 9/13/15 – Opstelvraag

* Gemotiveerde feite moet aan die hand van PIV onderrig word. Kandidate stel die PUNT, gee ŉ ILLUSTRASIE en ŉ VERDUIDELIKING of VOORBEELD.
* In 2014 sal daar geen “kapstokke” by die langvrae gegee word nie. Kandidate moet onderrig word om die vraag te ontleed en dit dan stapsgewys te beantwoord.
* Vermy antwoorde/sinne waarin “iets” of “dit” voorkom, bv. **Dit** is ŉ aanduiding van haar ongelukkigheid- Wat??
* Kandidate herhaal inligting- skryf baie maar sê eintlik niks. Kandidate moet fokus op elemente: tyd, milieu, karakters, verteller ens.
* Beplanning by opstelvrae is baie belangrik.
* Opstelle moet nie puntsgewys of met subopskrifte aangebied word nie.
* Kandidate moet deeglik onderrig word oor hoe om die inleiding en slot aan te bied by die opstelvrae.
* Vermy lang sinne by die opstelvrae.
* Vermy sms taal soos bv. ha in plaas van haar, ens.
* Leerders moet deeglik daarvan bewus gemaak word dat die name van karakters nie met kleinletters geskryf moet word nie.
* Taalversorging van ŉ opstelvraag is belangrik

**VRAAG 10**

**a) General comments on the performance of learners in the specific question.**

**(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors
 and misconceptions are indicated.**

**(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.**

**Vraag 10** – Manaka – kontekstueel- **45,3%**

**10.1)** Sommige kandidate het nie genoegsame kennis nie en wil die vrae uit die tekste

 beantwoord.

**10.2)** Die vraag is goed beantwoord, maar daar was baie vrae oor die oupagrootjie-

 10.1;10.2;en 10.4.1(4 punte)- dalk te veel uit die totale punte van 25.

**10.3)** Die kandidate het redelik goed gevaar in die vraag. Die vraag was so gestel dat kandidate

 óf die karaktereienskap, óf die karakteriseringstegniek kan gee. Beide is op die

 memorandum aanvaar, maar dit is nie wenslik dat vrae so verwarrend gevra word nie.

**10.4.1)** Kandidate het swak gevaar as gevolg van ŉ beperkte memorandum.

**10.4.2)** Dit is skokkend dat soveel kandidate die vraag verkeerd het, aangesien mens werklik

 verwag dat kandidate die voor-en nadele van die verskillende vertellers moet ken.

**10.5)** Hierdie vraag is baie swak beantwoord. Die vraag toets die kennis van die boek en

 kandidate wou dit uit die teks beantwoord.(12,9%)

**10.6.1)** Dit was ŉ maklike vraag wat goed deur die kandidate beantwoord is.

**10.6.2)** ŉ Billike vraag wat redelik beantwoord is.

**10.6.3)** Die vraag het 2 punte getel, maar baie kandidate gee slegs een rede.

**10.7)** Kandidate het swak gevaar omdat hulle net **een** rede gee al tel die vraag 3 punte. Al die 3-

 punt vrae is swak beantwoord.

**10.8)** Dit was ’n billike vraag en is goed beantwoord.

**10.9)** Ja/Nee tel geen punte nie en kandidate moet dus 2 redes gee waarom die kerkie konflik

 by Baas veroorsaak. Die meeste kandidate het slegs **een** rede gegee.

**10.10)** Die meeste kandidate het slegs **een** verduideliking gegee en het daarom swak gevaar in

 die vraag.

**10.11)** Die vraag is swak beantwoord vanweë die kandidate se gebrekkige kennis van

 “stemming/gemoedstemming”(17,9%)

**10.12)** Die kandidate kon slegs die helfte van die vraag beantwoord- by ŉ **ironiese wending**

moet albei pole aangetoon word, anders kry die kandidaat geen punte nie.

**10.13)** Kandidate kon nie altyd by **3 lesse** uitkom nie. Ander kandidate het ŉ deel van die vraag “oor homself en die mense saam met hom” misgelees. Sommige kandidate het baie “dinge” neergeskryf, maar die vraag vra “lesse”

**VOORSTELLE:** **Vraag 10**

* Kandidate moet onderrig word om hulle deur die puntetelling van die vraag te laat lei in die

 neerskryf van feite. In 2014 sal geen instruksie soos “tweërlei” , “noem 3 lesse” ,ens.

 gegee word nie.

* Kandidate moet onderrig word dat JA en NEE nooit punte tel nie. Al die 3 -punt vrae is

 swak beantwoord en in 2014 sal daar moontlik ook 4-punt vrae gevra word.

* Al die vrae oor “stemming” is swak beantwoord en opvoeders sal kandidate beter moet

 onderrig.

**AFDELING B-ROMAN**

**(d) Other specific observations relating to responses of learners.**

* Vrae oor kontras en ironie moet beide pole aandui om punte te verdien.
* Ja/Nee tel nooit punte nie en daarom skryf kandidate te min omdat hulle dink hulle het reeds ŉ punt gekry vir die “ja” of “nee”

**(e) Any other comments useful to teachers, subject advisors, teacher development, etc.**

* Kandidate moet met ŉ blou pen skryf.
* Kandidate moet geleer word om ŉ reël na elke vraag oop te los.
* Kandidate moet geleer word om die kernwoorde in elke vraag uit te lig sodat hulle die vraag ten volle antwoord.
* Kandidate moet vraagwoorde omkring/”highlight” sodat hulle die opdrag korrek uitvoer, bv. “noem” en “verduidelik” sal verskillend beantwoord word.
* Kandidate moet terme soos die volgende ken:

“Geloofwaardig”; “regverdigbaar”; “funksioneel”; “geslaagd”; “identifiseer”; “moreel regverdigbaar” en “gevolg”.

* Die titel en die tema moet deeglik onderrig word, aangesien kandidate dit met mekaar

 verwar.

* Alle elemente van die roman( karakters, tyd, ruimte, verteller, intrige, tema, ens.) moet deeglik onderrig word.

**VRAAG 13**

**a) General comments on the performance of learners in the specific question.**

**(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors
 and misconceptions are indicated.**

**(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.**

**Vraag 13** – Map Jacobs – Opstelvraag – 60%( Slegs 6 skole in NW doen hierdie drama)

Kandidate het die vraag goed beantwoord.

**VOOSTELLE:** Dieselfde voorstelle geld as by Vraag 9.

**VRAAG 14**

**a) General comments on the performance of learners in the specific question.**

**b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors
 and misconceptions are indicated.**

**(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.**

**Vraag 14** – **Map Jacobs – Kontekstuele vraag – 62,4%**

Uit die bg. grafiek is dit duidelik dat hierdie vraag meestal goed beantwoord is.

**14.1)** Baie kandidate het die tema van die drama benoem en nie die tema soos dit in die milieu van die uittreksel voorkom nie.

**14.2)** Die vraag is baie goed beantwoord. Slegs enkele kandidate het dit nie met die **keuses** in verband gebring nie.

**14.3)** Die vraag is goed beantwoord, maar kandidate het nie altyd die volle vraag beantwoord nie en sodoende nie die volle 3 punte gekry nie.

**14.4)** Kandidate is nie vertroud met die term “dramatiese ironie” nie.

**14.5)** Die vraag is goed beantwoord, maar kandidate het nie altyd die volle vraag beantwoord nie en sodoende nie die volle 3 punte gekry nie. Dit was deurgaans die geval met 3-punt vrae.

**14.6)** Kandidate het hierdie billike vraag baie goed beantwoord.

**14.7)** Sommige kandidate het nie mooi gelees nie en het bloot geantwoord met watter karakter Map in konflik was en dit nie in konteks van die “alles” gelees nie.

**14.8)** Hierdie was ŉ hoë kognitiewe vraag en min kandidate het dit korrek beantwoord.

**14.9)** Kandidate het dit moeilik gevind om ŉ verband tussen die reëls uit te lig.

**14.10)** Kandidate het redelik gevaar in die vraag, maar moet bedag wees daarop dat instruksies in vrae in 2014 nie so duidelik gestel gaan word nie-noem **EEN** handeling by Cavernelis, Maud en Blanchie **ONDERSKEIDELIK.**

**14.11.1** Die vraag het kennis getoets en is baie goed deur die kandidate beantwoord.

**14.11.2** Kandidate weet nie wat Maud se bydra is nie en daarom is die vraag baie swak beantwoord.(27,9%)

**14.11.3** Die vraag het kennis getoets en is baie goed deur die kandidate beantwoord

**14.12)** Die vraag is goed beantwoord. Kandidate het soms net op die regverdiging gefokus en nie die **morele** regverdiging nie.

**14.3)** Die vraag is swak beantwoord. Kandidate het nie daarin geslaag om die ligte wat uitdoof te koppel aan die gebeure nie.

**VOORSTELLE** – **Vraag 14**

* Kandidate moet hulle deur die puntetelling laat lei en alle kernwoorde in die vraag uitlig(“highlight”)om hulle sodoende in staat te stel om die hele vraag te beantwoord.
* Kandidate moet onderrig word in wat “dramatiese ironie” is.
* Kandidate moet in die loop van die jaar gereeld blootgestel word aan hoë kognitiewe vrae.
* Kandidate moet bewus gemaak word daarvan dat “JA/NEE” nooit punte tel nie.
* Opvoeders moet bedag wees daarop dat instruksies in vrae in 2014 nie so duidelik gestel

 gaan word nie-noem **EEN** handeling by Cavernelis, Maud en Blanchie **ONDERSKEIDELIK**. (

 Vr14.10). Kandidate gaan hulle deur die puntetelling moet laat lei.

**VRAAG 15**

**a) General comments on the performance of learners in the specific question.**

**(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors
 and misconceptions are indicated.**

**(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.**

**Vraag 15** – Mis – Opstelvraag – 60,5%

Kandidate het die vraag goed beantwoord.

**VOOSTELLE:** Dieselfde voorstelle geld as by Vraag 9.

**VRAAG 16**

**a) General comments on the performance of learners in the specific question.**

**(b) Reasons why the question was poorly answered. Specific examples, common errors
 and misconceptions are indicated.**

**(c) Suggestions for improvement in relation to teaching and learning.**

**Vraag 16** – **Mis – Kontekstuele vrae – 61,2%**

**16.1)** Kandidate het baie goed gevaar in vrae wat net kennis getoets het.

**16.2.1)** Die vraag is baie goed beantwoord en het slegs kennis getoets.

**16.2.2)** Kandidate het deurgaans swak gevaar met 3-punt vrae, aangesien hulle slegs een rede/motivering gee en dan slegs een punt kry.

**16.3.1)** Sommige kandidate verduidelik nie volledig genoeg om 2 punte te verdien nie.

**16.3.2)** Dit is duidelik dat kandidate glad nie vertroud is met die term “ dramatiese doelstellings”

nie. Baie kandidate het slegs die gedeelte van die vooruitwysing na die afloop van die drama beantwoord.

**16.3.3)** Kandidate het goed gedoen in die vraag. Vanweë die feit dat die vraag so na aan die strepieskode gedruk is, het baie kandidate die vraag uitgelaat.

**16.4.1)** Die vraag het kennisgetoets en is redelik goed beantwoord.

**16.4.2)** Die vraag het kennisgetoets en is goed beantwoord.

**16.5)** Kandidate moet die 2 pole van ironie aantoon om punte te verdien.

**16.6)** Kandidate kon nie aantoon wat **aanleiding** tot Gertie se giggel gegee het nie.

**16.7)** Die vraag is swak beantwoord omdat die kandidate die vraag nie na aanleiding van die toneelaanwysings kon beantwoord nie.

**16.8)** Kandidate verwar die terme “titel” en “tema”. Kandidate het nie die vraag volledig genoeg beantwoord om die 3 punte te verdien nie.

**16.9)** Die vraag het kennis getoets en is baie goed beantwoord.

**16.10)** Die vraag is goed beantwoord. Sommige kandidate het egter nie verstaan wat “vleiende woorde” is nie.

**16.11)** Die vraag is baie goed beantwoord.

**VOORSTELLE – VRAAG 16**

* “Dramatiese doelstellings” moet deeglik onderrig word.

**AFDELING C-DRAMA**

**(d) Other specific observations relating to responses of learners.**

Ja/Nee vrae verwar die kandidate. Wanneer ŉ vraag 3 punte tel, dink die kandidate hulle hoef net 2 redes te gee omdat hulle ja/nee geantwoord het.

**(e) Any other comments useful to teachers, subject advisors, teacher development, etc.**

* Onderwysers moet **al** die elemente van ŉ drama volgens die KABV- dokument deeglik onderrig, bv. dramatiese struktuur, dramatiese doelstelling, karakters, ruimte, tyd, intrige, dramatiese ironie, neweteks, ens.
* Gemotiveerde feite moet volgens PIV onderrig word. Jy stel ŉ PUNT, gee ŉ ILLUSTRASIE en ŉ VOORBEELD/VERKLARING.

**SECTION 3**

**(a) GRAPH OF PROVINCIAL PERFORMANCE IN THE PAPER (summary per question)**

**ALGEMENE KOMMENTAAR.**

* Kandidate het hierdie jaar baie swakker presteer in Afdeling A as in 2012. Dit is duidelik dat vraag 2 heelwat moeiliker was as die ander keuses.(vraag 1,3 en 4) Vraag 5 en 6 wat handel oor die ongesiene gedig was moeilik. Die kontekstuele vraag oor Manaka(vraag 10) was moeilik. Daar was te veel 3-punt vrae waar kandidate onnodig punte verloor het.

**(b) GRAPHS TO COMPARE DISTRICTS' PERFORMANCES PER QUESTION**

**(c) GRAPH TO COMPARE OVERALL PERFORMANCE PER DISTRICT**

Uit bg. grafiek blyk die totale gemiddeld van die Provinsie en die Distrikte as volg:

Provinsie – 54,1%

Bojanala – 56,5%- Presteer die beste in die Provinsie met Huistaal Vraestel 2 met 2,4% bo die Provinsiale gemiddeld.

Dr KK – 53,5% - Dr KK het aansienlik swakker in hierdie eksamen presteer as in 2012(60,6%) en presteer onder die Provinsiale gemiddeld.

NMM – 54,3 – Presteer swakker as verlede jaar(57,2%), maar gemiddeld is steeds in lyn met die Provinsiale gemiddeld.

Dr RSM – 50,8%- Presteer die swakste in die Provinsie met Huistaal Vraestel 2 en die gemiddeld is swakker as die Provinsiale gemiddeld. Dit dien egter vermeld te word dat die Distrik beter presteer het as verlede jaar(46,7%) ten spyte daarvan dat die Provinsiale gemiddeld laer is.

Die volgende tabel toon die prestasie van elke distrik in die verskillende afdelings van die vraestel:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| AFDELING A – GEDIGTE-Prov. 49,7 | AFDELING B- PROSAProv. 51,5 | AFDELING C-DRAMAProv. 62,2 |
| BOJANALA- 53,5 | 52,7 | 65,4 |
| Dr KK- 49,7 | 51,1 | 60,3 |
| NMM- 48,5 | 53,8 | 61,8 |
| Dr RSM-45,2 | 48,6 | 60,3 |

Vergelykende tabel om die prestasies van die verskillende distrikte in elke vraag aan te dui:

Afd A =1-6; Afd B= 9-10; Afd C= 13-16

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vraag | Provinsie % | Bojanala % | Dr KK% | DR Ruth % | NMM % |
| 1 | 56,7 | 70 | 80 | 20 | - |
| 2 | 40,5 | 43,3 | 40,3 | 36,8 | 40 |
| 3 | 49,8 | 53,9 | 49 | 46,4 | 49,1 |
| 4 | 66,8 | 67,8 | 67,9 | 65,4 | 64,4 |
| 5 | 40 | - | 40 | - | - |
| 6 | 42,4 | 45,6 | 41,6 | 40 | 41 |
| 9 | 57,5 | 58 | 56,9 | 55,9 | 59,8 |
| 10 | 45,3 | 49,9 | 43,1 | 37,3 | 45,1 |
| 13 | 66 | 66 | - | - | 66,1 |
| 14 | 62,4 | 60 | - | - | 64,7 |
| 15 | 60,5 | 63,6 | 62,2 | 58,4 | 56,2 |
| 16 | 61,2 | 70,3 | 59,0 | 61,4 | 60,6 |

Uit bg. tabelle blyk dit duidelik dat al 4 Distrikte se onderwysers opleiding sal moet ontvang in die aanbieding van gedigte (Afdeling A). In Afdelings B en C het die Distrikte in lyn met die Provinsie presteer.

**(d) DISTRIBUTION OF QUESTIONS IN TERMS OF COGNITIVE LEVELS (TABLE)**

* **L= LAAG(1&2) M= MIDDEL(3) H=HOOG(4-6)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Question** | **Marks** | **Level** | **Question** | **Marks** | **Level** |
| 1 | 10 | **L-H** | **13** | **25** | **L-H** |
| 2.1 | 1 | **M** | 14.1 | 1 | **M** |
| 2.2 | 2 | **M** | 14.2 | 2 | **L** |
| 2.3.1 | 1 | **L** | 14.3 | 3 | **M** |
| 2.3.2 | 2 | **H** | 14.4 | 2 | **H** |
| 2.4 | 1 | **M** | 14.5 | 3 | **M** |
| 2.5.1 | 1 | **H** | 14.6 | 1 | **M** |
| 2.5.2 | 1 | **H** | 14.7 | 2 | **H** |
| 2.6 | 1 | **L** | 14.8 | 1 | **H** |
| **Total** | **10- L=20 %**  | **M=40%;H=40%** | 14.9 | 1 | **M** |
|  |  |  | 14.10 | 3 | **M** |
|  |  |  | 14.11.1 | 1 | **L** |
| 3.1.1 | 1 | **L** | 14.11.2 | 1 | **L** |
| 3.1.2 | 1 | **M** | 14.11.3 | 1 | **L** |
| 3.2 | 1 | **L** | 14.12 | 2 | **H** |
| 3.3 | 1 | **L** | 14.13 | 1 | **H** |
| 3.4 | 1 | **L** | **Total** | **25-L=20%** | **M=48% H=32%** |
| 3.5 | 1 | **M** |  |  |  |
| 3.6 | 1 | **M** | **15** | **25** | **L-H** |
| 3.7 | 1 | **M** |  |  |  |
| 3.8 | 2 | **H** | 16.1 | 1 | **L** |
| **Total** | **10- L=40%** | **M=40%;H=20%** | 16.2.1 | 2 | **L** |
|  |  |  | 16.2.2 | 3 | **M** |
| 4.1 | 1 | **L** | 16.3.1 | 2 | **M** |
| 4.2 | 2 | **M** | 16.3.2 | 3 | **H** |
| 4.3 | 1 | **L** | 16.3.3 | 1 | **L** |
| 4.4 | 1 | **L** | 16.4.1 | 1 | **L** |
| 4.5 | 2 | **H** | 16.4.2 | 1 | **L** |
| 4.6 | 1 | **M** | 16.5 | 1 | **M** |
| 4.7 | 2 | **M** | 16.6 | 1 | **M** |
| **Total** | **10-L=30%** | **M=50%;H=20%** | 16.7 | 1 | **M** |
|  |  |  | 16.8 | 3 | **H** |
| **5** | **10** | **L-H** | 16.9 | 2 | **L** |
| 6.1 | 1 | **M** | 16.10 | 2 | **M** |
| 6.2 | 1 | **L** | 16.11 | 1 | **L** |
| 6.3 | 1 | **L** | **Total** | **25-L=36%** | **M=40%;H=24%** |
| 6.4 | 2 | **M** |  |  |  |
| 6.5 | 1 | **H** |  |  |  |
| 6.6 | 1 | **H** |  |  |  |
| 6.7 | 1 | **M** |  |  |  |
| 6.8 | 2 | **H** |  |  |  |
| **Total** | **10-L =20%** | **M=40%H=40%** |  |  |  |
| **9** | **25** | **L-H** |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 10.1 | 1 | **L** |  |  |  |
| 10.2 | 2 | **L** |  |  |  |
| 10.3 | 1 | **L** |  |  |  |
| 10.4.1 | 1 | **M** |  |  |  |
| 10.4.2 | 1 | **M** |  |  |  |
| 10.5 | 1 | **L** |  |  |  |
| 10.6.1 | 1 | **L** |  |  |  |
| 10.6.2 | 1 | **M** |  |  |  |
| 10.6.3 | 2 | **M** |  |  |  |
| 10.7 | 3 | **M** |  |  |  |
| 10.8 | 1 | **M** |  |  |  |
| 10.9 | 2 | **H** |  |  |  |
| 10.10 | 2 | **H** |  |  |  |
| 10.11 | 1 | **M** |  |  |  |
| 10.12 | 2 | **H** |  |  |  |
| 10.13 | 3 | **H** |  |  |  |
| **Total** | **25-L=24%** | **M=40%H=36%** |  |  |  |

**(e) COVERAGE OF LEARNING OUTCOMES AND ASSESSMENT STANDARDS
 (TABLE)**

|  |  |
| --- | --- |
| **AFDELING** | **LU en Ass’e** |
| Afdeling A - Gedigte | **LU 2; Ass 4.2.5&6** |
| Afdeling B - Roman | **LU 2; Ass 4.2.1-4** |
| Afdeling C- Drama | **LU 2; Ass 4.2.7-9** |
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